

VERSLAG

Aan: Deelnemers Ontwikkeltafel Jeugdhulp 2018

Van: Paul Grob, manager TWO jeugdhulp Holland Rijnland

Datum: 11-09-2018

Onderwerp: Verslag Ontwikkeltafel Jeugdhulp 11-09-2018

Dinsdag 11 september 2018

15.00 uur – 17.00 uur (inloop vanaf 14.45 uur)

Trouwzaal Gemeentehuis Teylingen

Raadhuisplein 1, 2215 MA Voorhout

Agenda deel I

1. Welkom en opening
2. Notulen
 - a. Verslag 12-06-2018 (bijlage 2)
3. Mededelingen
 - a. Voortgang Tijdelijk Fonds
 - b. Jaarplan 2019 (bijlage 3)
 - c. Nieuwe meldcode
4. Bekostiging 2019
 - a. Definiëring en tariefopbouw verblijf
 - i. Tariefopbouw
 1. Verlenging
 - ii. Definiëring
 1. Verblijf + pleegzorg
 2. Vervoer
 3. Consult en advies
 - b. Voortgang monitor bekostiging
5. Bedrijfsvoering protocol
 - a. Wijzigingen besproken op ontwikkeltafel 12-06-2018 (bijlage 4)
6. Rondvraag en sluiting



Verslag deel I

1. Welkom en opening

2. Notulen

a. Verslag 12-06-2018 (bijlage 2)

Besproken naar aanleiding van notulen

Op pagina 1 van de notulen staat het volgende:

'In het berichtenverkeer is een vrij veld waarin de zorgaanbieder de naam van de verwijzer kan neerzetten. Het verzoek is dit hier niet meer neer te zetten omdat dit een persoonsgegeven is die de gemeente / TWO Jeugdhulp niet mag hebben. Op dit moment is dit veld in het systeem nog beschikbaar. Op den duur zal dit veld volledig verdwijnen.' – Jacques van Zoelen vertelt dat dit vrije veld in de Pink Roccade (softwarepakket) een verplicht veld is. Het is hierbij tevens niet mogelijk iets anders in te vullen waardoor geen persoonsgegevens worden meegestuurd.

Op pagina 4 van de notulen staat het volgende:

'Kim Verburg vraagt wat een aanbieder moet doen als blijkt dat zij niet zullen uitkomen met de voorgestelde tarieven. Antwoord: Hier geef je akkoord op de tariefopbouw niet op het tarief.' – De vraag van Kim Verburg is incorrect opgenomen in het verslag. Het ging over het proces en niet het tarief. Tarief was tijdens deze bijeenkomst nog niet bekend.

Verslag is vastgesteld.

3. Mededelingen

a. Voortgang Tijdelijk Fonds

De aanvragen voor het tijdelijk fonds druppelen binnen. Inmiddels zijn een aantal plannen toegekend maar op dit moment is er nog financiële ruimte voor andere plannen.

Voor de lopende plannen verwacht TWO Jeugdhulp van desbetreffende zorgaanbieders halverwege oktober 2018 een voortgangsrapportage.

b. Jaarplan 2019 (bijlage 3)

Het format is via negometrix verspreidt. Indien een aanbieder deze niet heeft, kan gemaild worden naar jeugdhulp@hollandrijnland.nl om deze nog te ontvangen.

De jaarplannen moeten 01 oktober 2018 bij TWO Jeugdhulp zijn ingediend.

Reactie(s):

- Ria van der Plas vraagt of deze ook in de loop van oktober 2018 mag worden ingediend. Corina van Ipenburg antwoordt dat TWO Jeugdhulp de plannen het liefst zo snel mogelijk ontvangt zodat deze kunnen worden meegenomen in de inrichting van volgend jaar. Als plannen later worden ingediend is de kans kleiner dat ze worden meegenomen.

c. Nieuwe meldcode

01 januari 2019 gaat de nieuwe meldcode kindermishandeling in. Maria Brandsma verzoekt de zorgaanbieders hier kennis van te nemen.

d. Bedrijfsvoering protocol

Agendapunt 5 wordt in de mededelingen meegenomen: De in het overleg van 12-06-2018 besproken wijzigingen zijn in het protocol bedrijfsvoering opgenomen. Een hoofdstuk over de AVG is hieraan toegevoegd.



Reactie(s):

- De facturatie is per minuut. In het bedrijfsvoering protocol staat dat als het tarief niet deelbaar is naar beneden mag worden afgerond. Bart Siebelink vraagt hiernaar. Ivette Hoenderdos licht toe dat in 2018 naar beneden mag worden afgerond en in 2019 de tarieven deelbaar door 60 zijn.

4. **Bekostiging 2019**

In de regio is gekozen voor een inspanningsgerichte bekostigingssystematiek. Holland Rijnland wil met deze systematiek af van het product denken en meer maatwerk en samenwerking mogelijk te maken. De aanbieder zo in de gelegenheid te stellen de professional in te schakelen wanneer deze noodzakelijk wordt geacht. Het geeft aanbieders dus meer ruimte om te doen wat nodig is.

De afgelopen periode is hard gewerkt met diverse aanbieders vanuit ambulante hulpverlening en diverse verblijfsaanbieders om hier invulling aan te geven.

a. **Definiëring en tariefopbouw verblijf**

i. **Tariefopbouw verblijf (concept voorstel – versie 4)**

Pagina 1

- *Geen opmerkingen / vragen.*

Pagina 2

- Op deze pagina staat het volgende: *‘Voor de nodige begeleiding/behandeling gericht op de individuele jeugdige en/of zijn gezin wordt bij verblijf de personele inzet op dezelfde wijze gefactureerd als bij ambulante jeugdhulp individueel of groep en zijn geen onderdeel van het tarief verblijf.’*
 - o Tanja Otte vertelt dat het lastig is dit administratief te registeren. Maria Brandsma reageert dat dit wordt meegenomen in de monitoring.
 - o René Grim vraagt waar ambulante begeleiding onder valt. Maria Brandsma antwoordt dat de medewerkers die zorg dragen voor het pedagogisch leefklimaat opgenomen zijn in het tarief. Alles wat hier extra bovenop komt valt onder de productdefinities ambulant of ggz.
 - o Tanja Otte geeft aan dat in de praktijk veel door elkaar heen loopt en Pluryn zoveel mogelijk integraal zorg probeert te leveren. Van een GGZ behandeling is evident dat dit onder GGZ valt, maar van een training op een groep waarbij zowel pedagogische medewerkers als behandelaars betrokken zijn, niet. Peter van Osch antwoordt dat afspraken gemaakt moeten worden over wat ambulant is en wat onder de pedagogische leefomgeving valt. De knip met individuele begeleiding / behandeling is helder. Op het snijvlak met woon-zorg bestaat discussie.
 - o René Grim vraagt naar de verschillen tussen aanbieders hierin. Peter van Osch antwoordt dat mogelijk verschil bestaat tussen de sectoren en hier naar gekeken moet worden.
 - o Aanbieders worden verzocht input te leveren voor afspraken omtrent de verdeling leefomgeving en ambulante jeugdhulp. Rekening houdend met deze input komt TWO Jeugdhulp met een voorstel (**actiepunt zorgaanbieders & TWO jeugdhulp**).
- Jacques van Zoelen vraagt welke vierkante meters onder de genoemde bouwnormen vallen. Peter van Osch antwoordt dat is uitgegaan van het oude bouwregime. Hierin zijn normen opgenomen voor een minimaal aan vierkante meters kamers en gezamenlijke ruimtes per jongeren per locatie.
- Michelle Geerlings vraagt naar de vergoeding bij tijdelijke leegstand. Bij gesloten jeugdhulp moet de zorgaanbieder het bed twee weken vrijhouden als de jongeren, bijvoorbeeld, is weggegaan. Peter van Osch antwoordt dat betaald wordt van



inschrijving tot uitschrijving en de aanwezigheidsdagen inclusief deze twee dagen en eventuele verlofdagen worden betaald.

Pagina 3

- *Geen opmerkingen / vragen.*

Pagina 4

- In de cliëntgebonden kosten is vervoer niet opgenomen. Michelle Geerlings vertelt dat voor gesloten jeugdhulp een vervoerscomponent van € 6,50 in het tarief is opgenomen. Peter van Osch antwoordt dat dit wordt opgenomen voor de sectoren waarvoor het geldt.

Pagina 5

- Op deze pagina is bezettingspercentage van 97% opgenomen. Tanja Otte geeft aan dat het binnen de GGZ gangbaar is om als bezettingspercentage 95% te rekenen voor open jeugdhulp en 80% voor gesloten jeugdhulp. Peter van Osch antwoordt dat deze normen per sector iets verschillen en deze historische gegevens worden meegenomen.
- Tanja Otte geeft aan dat dit invloed heeft op de personeelskosten omdat deze kosten doorlopen.

Pagina 6

- Remko Edema geeft aan dat de WSG het nog steeds niet zo'n goed idee vindt om de begeleiding/ behandeling van de pleegzorg te laten vallen onder de ambulante inzet. Maria Brandsma antwoordt dat hierover is gesproken in de werkgroep en aanbieders hier hebben gepleit voor vergoeding voor het product pleegzorg. Dit wordt benoemd in het voorstel naar het PHO. Het is dan aan het PHO om hier een besluit op te nemen.
- Remko Edema geeft aan dat de administratieve kosten op deze manier erg hoog worden. Astrid van den Berg reageert dat de aanwezigen in de werkgroep zijn verzocht informatie toe te sturen om dit inzichtelijk te maken. Dit verzoek wordt bij deze nogmaals gedaan. Deze informatie moet voor vrijdag 14 september 2018 worden toegestuurd om mee te gaan in de stukken voor het PHO.
- Tanja Otte geeft aan dat de begeleiding van pleegouders, anders dan de behandeling voor de jongeren, onder het tarief voor pleegzorg zouden moeten vallen.

Pagina 7

Peter van Osch licht toe dat een voorstel voor tariefopbouw bekostiging crisis nog volgt. TWO Jeugdhulp gaat aan het PHO voorstellen een component verblijf, een component ambulant en een component beschikbaarheid te financieren. Dit laatste betreft een vergoeding voor snelle inzetbaarheid, leegstand en beschikbaarheid.

Het gaat hier niet om een financiering voor een volledige plaats per jaar maar een compensatie van leegstand en beschikbaarheid van de locatie, beveiliging, etc. Het betreft hier een ophoging van het tarief per crisisopname.

Reactie(s):

- Bart Siebelink geeft aan dat Curium dit al heeft. Peter van Osch antwoordt dat crisis in deze regio doorontwikkeld moet worden. Dit kan echter niet in de huidige setting en moet in een bredere context uitgezocht worden. Daarom wordt hier, voor de GGZ, nu een pas op de plaats gedaan. Voor andere sectoren is dit wel nieuw.
- Bart Siebelink geeft aan dat hier een perverse prikkel inzigt. Astrid van den Berg geeft aan dat TWO Jeugdhulp verwacht dat aanbieders niet meer crisissen willen



hebben. Mocht TWO Jeugdhulp een toename constateren, wordt hierover het gesprek aangegaan.

- Ria van der Plas geeft aan dat Cardea liever een vergoeding per bed zou willen hebben. Peter van Osch legt uit dat Holland Rijnland het budget zo beschikbaar wil stellen dat zowel ambulans als verblijf inzet geplaatst kan worden.

Algemene opmerkingen / vragen:

- Jacques van Zoelen mist de maatschappelijke kosten. Hieronder vallen bijvoorbeeld kosten die ontstaan door het opleiden van personeel samen met de Universiteit Leiden of het aannemen van stagiaires. Deze kosten vallen niet onder scholing. Peter van Osch antwoordt dat deze kosten gedeeltelijk in overige personele kosten zijn opgenomen. De verlaagde inzet van een medewerker is bijvoorbeeld wel meegenomen maar de kosten die vroeger onder de regeling voor opleidingen vielen niet. Hier moet landelijk nog naar gekeken worden en in de toekomst het gesprek over worden aangegaan.
- Monique Uijen vertelt dat in het onderhandelaarsakkoord GGZ dit kostencomponent wel is opgenomen.

ii. Definiëring

1. Jeugdhulp in Verblijf (incl. pleegzorg)

Pagina 1

- *Geen opmerkingen / vragen.*

Pagina 2

- *Geen opmerkingen / vragen.*

Pagina 3

- Jeugdzorg plus maakt deel uit van deze definiëring. Niet iedere aanbieder kan jeugdzorg plus bieden. Tanja Otte vraagt wat voor effect dit heeft op de tarieven. Peter van Osch antwoordt dat een differentiatie wordt gemaakt met tarieven met of zonder jeugdzorg plus. per sector wordt gekeken wat hier de indeling in is. Iedere sector heeft een zwaar product waar een ander tarief voor ingezet moet worden.

Pagina 4

- *Geen opmerkingen / vragen.*

Pagina 5

- *Geen opmerkingen / vragen.*

Pagina 6

- *Geen opmerkingen / vragen.*

Pagina 7

- *Geen opmerkingen / vragen.*

Pagina 8

- *Geen opmerkingen / vragen.*

Algemene opmerkingen / vragen:

- Aantal wel of niet met separeren. Het betreft hier een smalle marge. Kinderen die beschermende maatregelen nodig hebben maar ook de aanwezigheid van een psychiater maar ook opgeleid ggz-personeel. Dit zijn belangrijke factoren die je nodig hebt voor dezelfde groepen.
- Arie Hoek geeft aan dat in het vorige voorstel het aantal FTE genoemd stond. Dit staat hier nu niet meer in opgenomen. Astrid van den Berg vertelt dat tijdens de



werkgroep bijeenkomsten is gebleken dat het aantal FTE niets zegt over de definiëring van een verblijfsdienst. Dit betreft een bekostigingssystematiek. Daarnaast bestaan tussen diverse sectoren grote verschillen en zorgde dit voor verwarring.

- Maria Brandsma vertelt dat aan de personele invulling van pleegzorg HBO en HBO+ is toegevoegd.
- Op basis van de uitvraag is een opbouw van kosten gemaakt. Peter van Osch is nu in samenspraak met TWO Jeugdhulp op basis van alle gegevens een passend tarief aan het bepalen. De tarieven gaan eind september 2018 naar het PHO en daarna het DB voor besluitvorming. Volgens planning zijn de tarieven half oktober 2018 bekend.

2. Vervoer

Pagina 1

- *Geen opmerkingen / vragen.*

Pagina 2

- *Geen opmerkingen / vragen.*

Algemene opmerkingen / vragen:

- Begeleiding tijdens vervoer is niet in het tarief opgenomen maar kan wel gefactureerd worden voor maximaal een uur. Jeanet den Haan vertelt dat de ritten van het Raamwerk regelmatig langer duren om een efficiëntere vervoersbeweging te maken. TWO Jeugdhulp neemt dit mee terug.

3. Consult en advies

Pagina 1

- *Geen opmerkingen / vragen.*

Pagina 2

- *Geen opmerkingen / vragen.*

Algemene opmerkingen / vragen:

- Kim Verburg geeft aan dat consult en advies hier breed is gedefinieerd waardoor niet duidelijk is wat wel en wat niet hieronder valt. Valt bijvoorbeeld trajectzorgberaad hieronder? En wat doe je met alle vragen die het JGT heeft maar die niet leiden tot een intake. Maria Brandsma antwoordt dat sprake is van een consult als het JGT met een cliënt zit waarvoor zij bepaalde hulpvormen overwegen. De zorgaanbieder wordt in dit geval uitgenodigd voor een gesprek. Dit leidt niet tot een aanmelding, maar als een tijd schrijvende medewerker betrokken is geweest, mag hierop gefactureerd worden. Als overhead aan de tafel zit is het reeds in de kostprijs meegenomen. Dit moet de ruimte geven om zonder belemmeringen bij elkaar te zitten en overleg te voeren.
- Maria Brandsma vertelt dat in de pilot van Cardea ook de consult en adviesfunctie is opgenomen. Tot op heden is dit geen aanleiding geweest om hierop een factuur in te dienen. De verwachting is dat er geen enorme toestroom van facturen op dit product wordt ingediend. Dit moet de ruimte geven om zonder belemmeringen bij elkaar te zitten en overleg te voeren.

TWO Jeugdhulp bedankt de aanwezige en de werkgroep voor de inzet. Over de definiëring zijn veel gesprekken gevoerd. De volgende stap in het proces zijn de tarieven.

Een aantal organisaties worden door Peter van Osch benaderd voor een uitvraag in het kader van tariefopbouw omdat onvoldoende informatie beschikbaar is. Het gaat hier om een laatste controle.



b. Voortgang monitor bekostiging

Elske Hörchner vertelt over de monitor GGZ. Hierin heeft TWO Jeugdhulp wat vertraging opgelopen omdat het interpreteren van de cijfers ingewikkelder bleek. Inmiddels is de 2^e monitor GGZ bijna voor elkaar. Geïnteresseerde partijen worden uitgenodigd met TWO Jeugdhulp de monitor te bekijken om te zien of de interpretatie van TWO Jeugdhulp klopt.

In het algemeen is te zien dat de gemiddelde behandelduur gelijk is gebleven. Er is een verschil in inzet (aantal uren) wat overeenkomt met het verschil tussen specialistische en basis partijen.

Op basis van de prognose 2018 lijken de tarieven voor de GGZ goed te zijn vastgesteld. Een kanttekening is hierbij dat een aantal partijen nog niet in het berichtenverkeer zitten en daarbij wordt uitgegaan aan door de aanbieder zelf aangeleverde gegevens.

De monitor verblijf en J&O zal aansluiten bij de monitor GGZ.

5. Rondvraag en sluiting

Aanwezigen

- Schakenbosch – A. van Ooijen
- Schakenbosch – J. Csibra
- Ipse de Bruggen – Helma van Ast
- Ondernemersgroep Diestroom – Sandra de Graaf
- Yes we Can Clinics – René Grim
- Pluryn – Tanja Otten
- de Waag – Monique Uijen
- ZP Jeugd – Joanna Meyers
- Prodeba – Kim Verburg
- Prodeba – Lisa Verburg
- Rivierduinen – Jacques van Zoelen
- Horizon – Michelle Geerlings
- Horizon – Martin Schreij
- Curium LUMC – Bart Siebelink
- 's Heeren Loo – A. Hoek
- 's Heeren Loo – Ruud Groot
- 's Heeren Loo – Janny van Mullem
- Cardea – Ria van der Plas
- Inzowijs – Hans Hensen
- Cardea – Jan Meenderink
- Raamwerk – Liesbeth Schellingerhout
- Raamwerk – Jeanet den Haan
- Centraal Nederland – Marien Bikker
- Boba – J. van Anrooy
- William Schrikker Pleegzorg – Remko Edema
- Yoep – Priscilla Zijlmans
- Eleos – Arie Kuperus
- Impegno – Esther van de Weele